# Del museo imaginario al patrimonio en red: Europeana como mediación tecnológica de la obra de arte

María Isabel Pérez-Rufí (Investigadora independiente, España)

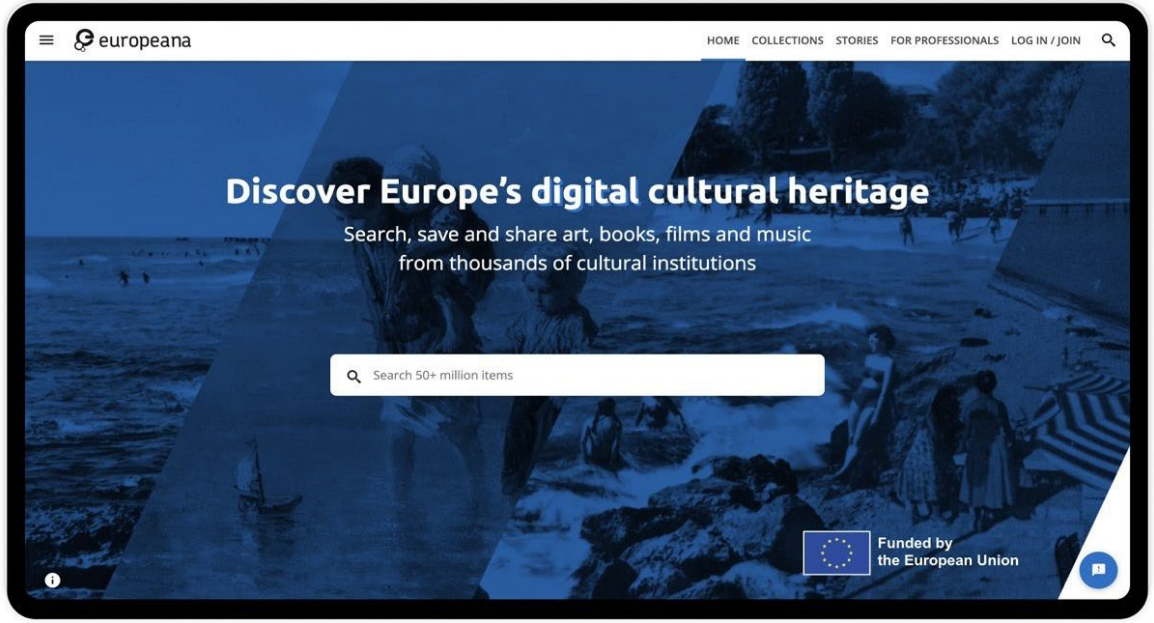
José Patricio Pérez-Rufí (Universidad de Málaga, España)

# Introducción: el patrimonio artístico en pantalla

– La digitalización desplaza el primer contacto con la obra hacia una presencia documental en pantalla: el objeto permanece bajo custodia institucional y la reproducción circula en un entorno de datos (Cameron & Kenderdine, 2007; Parry, 2007).

– Europeana agrega registros de museos y otras instituciones culturales en una consulta común, manteniendo el enlace con la entidad responsable (Europeana, s. f.).

– La consulta remota amplía el acceso y la comparación, aunque interfaz y metadatos encuadran la lectura antes de la observación detenida (Parry, 2007; Kidd, 2014).




Fuente de la imagen: Europeana Pro (2023), "Easy ways to build a user-friendly website for your museum or archive – on a budget".

# Introducción: reproducción, archivo y museo imaginario

– La reproducción técnica había ampliado la circulación de las imágenes mucho antes de la plataforma digital; el entorno de datos añade nuevas condiciones de acceso y legibilidad (Benjamin, 2008; Cameron & Kenderdine, 2007).

– El museo imaginario reunió por fotografía obras separadas por geografía y colecciones. Europeana actualiza esa lógica mediante una búsqueda transversal (Malraux, 1965).

– Toda memoria institucional depende de selección y clasificación; en lo digital, esa autoridad adopta la forma de vocabularios, identificadores y búsquedas (Foucault, 1972; Derrida, 1996; Ernst, 2013).



Van Eyck
National Gallery



Botticelli
Uffizi



Vermeer
Rijksmuseum

Imágenes: Wikimedia Commons, reproducciones de obras de dominio público.

# Introducción: mediación, interfaz y experiencia

– El acceso digital se construye por una cadena de decisiones: la institución selecciona y describe; el agregador adapta; Europeana hace recuperable el registro y comunica sus condiciones de uso.

– La arquitectura determina qué información puede localizarse y qué relaciones aparecen ante el usuario; la experiencia se desarrolla dentro de opciones técnicas e institucionales diseñadas de antemano (Pérez-Rufí & Pérez-Rufí, 2026).

– La atención ante obras físicas suele ser breve; la sucesión de miniaturas puede acelerar aún más la consulta. El análisis histórico-artístico exige recuperar tiempo y contexto (Smith & Smith, 2001; Bitgood, 2013; Kidd, 2014).



Diego Velázquez, Las meninas (1656), Museo del Prado.

Imagen: Wikimedia Commons, dominio público.

# Introducción: Europeana y la lógica del EDM

**objeto — representación — proveedor**

– La búsqueda transversal requiere campos equivalentes. La normalización favorece la comparación, pero puede comprimir rasgos específicos de cada tradición documental.

– Los corpus recientes confirman la escala computacional y su dependencia de metadatos de calidad; el espacio común europeo de datos y los gemelos digitales amplían este horizonte (do Valle Miranda et al., 2024; Net et al., 2025; Niccolucci et al., 2022; Europeana Pro, 2026a).



Imagen: Rembrandt, La ronda de noche (1642), Rijksmuseum. Fuente: Wikimedia Commons, dominio público.

# Objetivos y metodología: objetivo, pregunta e hipótesis

– Objetivo: analizar Europeana como infraestructura de mediación digital del patrimonio histórico-artístico europeo.

– Pregunta: ¿qué relación establece entre obra y público cuando la consulta depende de registros interoperables?

– Hipótesis: el conocimiento de colecciones dispersas aumenta cuando los metadatos son consistentes y la procedencia permanece visible.

– El análisis conecta agregación y documentación con la presentación de la obra, la reutilización y la continuidad del acceso.

**Núcleo del estudio:**
**acceso común sin pérdida del contexto histórico**

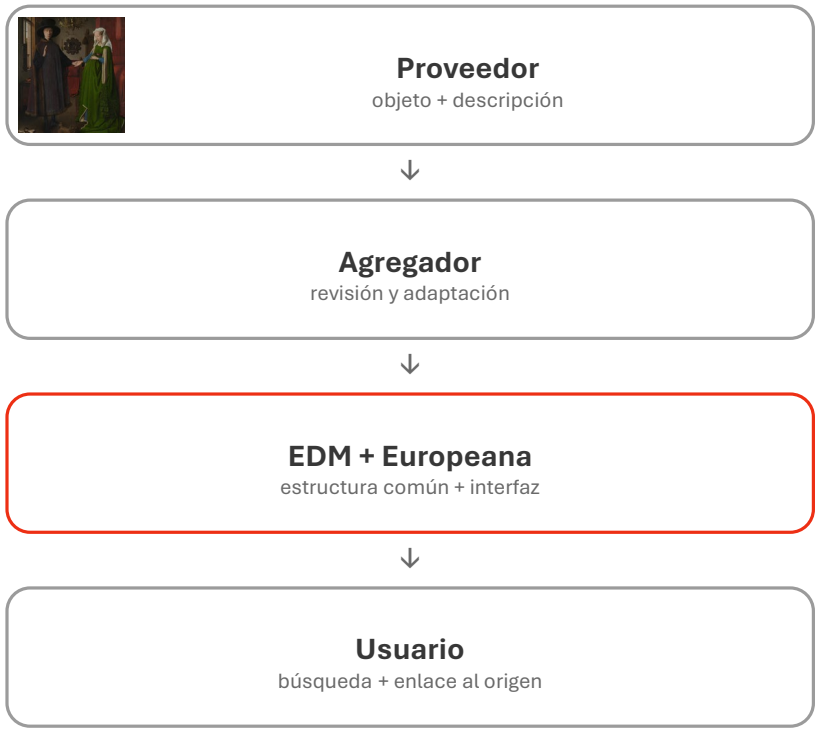
La hipótesis articula las dimensiones documental y perceptiva desarrolladas en el análisis.

# Objetivos y metodología: diseño del estudio

– Estudio de caso único, cualitativo, apoyado en análisis documental y observación exploratoria de la plataforma en julio de 2026 (Stake, 1995; Yin, 2018).

– Corpus: página institucional de Europeana, documentación del EDM, materiales sobre API y espacio común europeo de datos (Concordia et al., 2010; Europeana Pro, s. f.-a, s. f.-b, 2026a).

– El recorrido reconstruye el trayecto del registro hasta la consulta y atiende a procedencia, reutilización y mantenimiento; no se realiza extracción automatizada.



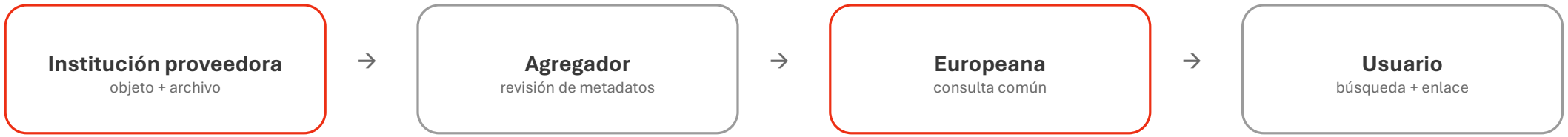

Esquema: elaboración propia. Imagen: Van Eyck, El matrimonio Arnolfini (1434), Wikimedia Commons, dominio público.

# Resultados: infraestructura distribuida y procedencia

– Los registros se agregan en Europeana, mientras los objetos y archivos originales permanecen bajo custodia de las instituciones; los agregadores revisan la adecuación de los metadatos (Europeana, s. f.; Concordia et al., 2010).

– La consulta común incrementa la visibilidad y facilita comparar fondos conservados en países distintos. El enlace al proveedor devuelve al usuario hacia la fuente responsable.

– La procedencia institucional es, por tanto, una condición del valor público y de la interpretación histórico-artística.



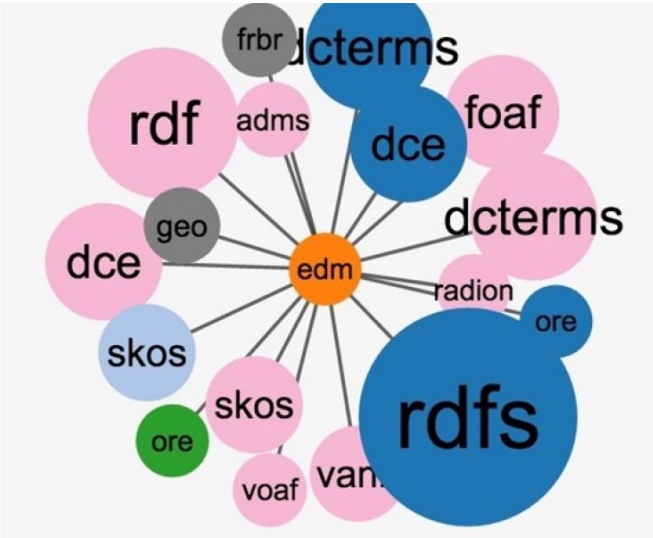

Fuente del esquema: elaboración propia a partir de Europeana (s. f.) y Concordia et al. (2010).

# Resultados: EDM, interoperabilidad y calidad de metadatos

– El EDM opera como una gramática documental compartida: establece equivalencias entre sistemas y recupera registros heterogéneos dentro de una misma estructura (Europeana Pro, s. f.-b; Isaac et al., 2012).

– La calidad descriptiva condiciona la localización y la reconstrucción del contexto. Título, atribución, fecha, procedencia y derechos sostienen la lectura histórica.

– El Publishing Framework vincula calidad documental y visibilidad (Europeana Pro, 2026b). La interoperabilidad gana valor cuando la normalización conserva la especificidad de cada objeto.




**Metadatos de calidad**
**= visibilidad + contexto**

Fuente de la imagen: Europeana Pro, “Enhancing the Europeana Data Model (EDM)” (actualización 2026).

# Resultados: la interfaz reorganiza la experiencia de la obra

– La interfaz antepone búsqueda y filtros a la contemplación; la ficha aporta un marco que orienta la interpretación (Parry, 2007; Kidd, 2014).

– La reproducción en pantalla altera escala y materia: color y detalle dependen de la captura y del dispositivo, mientras la textura se traduce a superficie luminosa (Cameron & Kenderdine, 2007; Huhtamo & Parikka, 2011).

– El mayor rendimiento histórico-artístico aparece cuando la consulta mantiene procedencia y contexto y recupera tiempo para una observación detenida.



ficha
+ metadatos

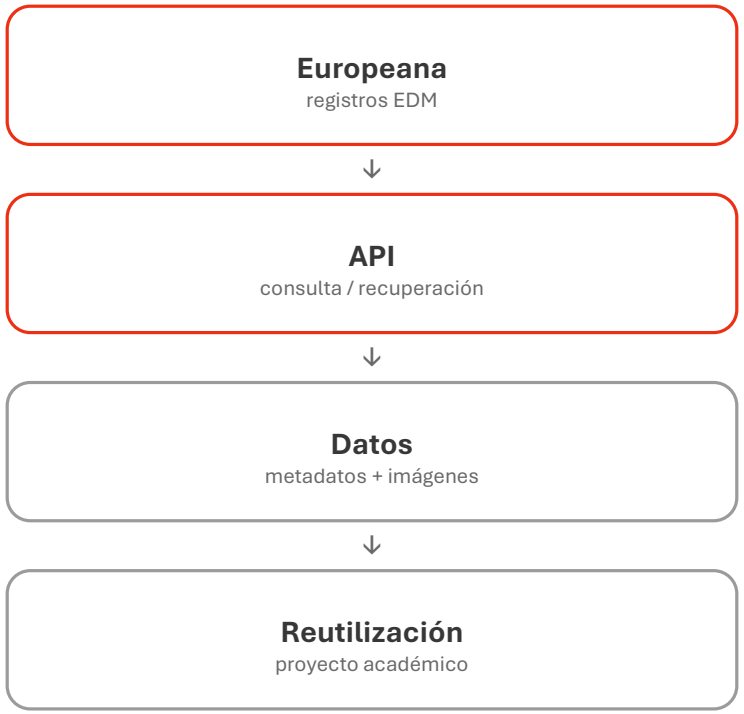
Imagen: Velázquez, Las meninas (1656), Museo del Prado. Fuente: Wikimedia Commons, dominio público.

# Resultados: docencia, investigación y API

– En docencia y estudio, Europeana facilita el acceso a obras distantes y explicita procedencia y reutilización; el uso educativo debe contrarrestar la navegación rápida con una observación más lenta (Cameron & Kenderdine, 2007; Kidd, 2014; Bitgood, 2013).

– Las API permiten que aplicaciones externas busquen contenidos o recuperen metadatos organizados mediante el EDM (Concordia et al., 2010; Europeana Pro, s. f.-a).

– EUFCC-340K muestra el potencial del análisis a gran escala y, al mismo tiempo, su dependencia de taxonomías y descripciones originales; la interpretación experta sigue siendo decisiva (Net et al., 2025).




Fuente del esquema: elaboración propia a partir de Europeana Pro (s. f.-a), Concordia et al. (2010) y Net et al. (2025).

# Resultados: derechos, reutilización y continuidad del acceso

– Las declaraciones de derechos forman parte del registro: Europeana emplea fórmulas normalizadas y legibles por máquinas para comunicar condiciones de reutilización (Europeana Pro, 2024).

– La reutilización conserva mayor valor cuando mantiene atribución, procedencia y contexto institucional; separar la imagen de su registro aumenta la ambigüedad histórica (Giaccardi, 2012; Kidd, 2014).

– La continuidad es una responsabilidad distribuida: las instituciones preservan archivos y Europeana mantiene el modelo y los servicios. Enlaces rotos o descripciones desactualizadas debilitan la cadena (UNESCO, 2003; Rinehart & Ippolito, 2014; Dekker, 2018).



**DOMINIO PÚBLICO**
**la reutilización exige conservar procedencia**

Imagen: Rembrandt, La ronda de noche (1642), Rijksmuseum. Fuente: Wikimedia Commons, dominio público.

# Resultados: memoria artística europea e implicaciones historiográficas

– La escala transnacional de Europeana participa en la construcción de una memoria artística europea, siempre condicionada por decisiones de selección y por políticas de digitalización institucional (Derrida, 1996; Cameron & Kenderdine, 2007).

– La búsqueda transversal hace visibles continuidades formales y desplazamientos iconográficos entre colecciones; su valor depende de reconstruir la procedencia y respetar diferencias cronológicas y curatoriales (Parry, 2007).

– El espacio común europeo de datos y los gemelos digitales amplían las representaciones conectadas sin eliminar una exigencia básica: distinguir el modelo digital del objeto físico (Niccolucci et al., 2022; Europeana Pro, 2026a).



Londres



Madrid



Ámsterdam

Imágenes: Wikimedia Commons, reproducciones de obras de dominio público.

# Conclusiones: Europeana como mediación patrimonial

– Europeana funciona como infraestructura cultural de mediación: conecta registros distribuidos y conserva la referencia a la institución proveedora.

– El EDM vuelve comparables descripciones distintas; por ello, la calidad de los metadatos adquiere una dimensión cultural al condicionar visibilidad y contexto.

– Interfaz, API y reutilización expanden el acceso, pero su rendimiento depende de procedencia, derechos y continuidad documental (Cameron & Kenderdine, 2007; Parry, 2007; Kidd, 2014).

Hipótesis demostrada:
la expansión digital alcanza mayor densidad cuando la reproducción permanece vinculada a la historia material de la pieza y a la institución que la custodia.

Europeana amplía el campo comparativo de la Historia del Arte sin sustituir la experiencia material de la obra.

# Referencias bibliográficas


Benjamin, W. (2008). La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica. En *Obras* (libro I, vol. 2, pp. 7–47). Abada. (Trabajo original publicado en 1936).

Bitgood, S. (2013). *Attention and value: Keys to understanding museum visitors*. Left Coast Press.

Cameron, F., & Kenderdine, S. (Eds.). (2007). *Theorizing digital cultural heritage: A critical discourse*. MIT Press.

Concordia, C., Gradmann, S., & Siebinga, S. (2010). Not just another portal, not just another digital library: A portrait of Europeana as an application program interface. *IFLA Journal, 36*(1), 61–69. https://doi.org/10.1177/0340035209360764

Dekker, A. (2018). *Collecting and conserving net art: Moving beyond conventional methods*. Routledge.

Derrida, J. (1996). *Archive fever: A Freudian impression*. University of Chicago Press.

do Valle Miranda, L., Kutt, K., & Nalepa, G. J. (2024). *Rich interoperable metadata for cultural heritage projects at Jagiellonian University* [Prepublicación]. arXiv. https://doi.org/10.48550/arXiv.2407.06976

Ernst, W. (2013). *Digital memory and the archive* (J. Parikka, Ed.). University of Minnesota Press.

Europeana. (s. f.). *About*. https://www.europeana.eu/en/about-us

Europeana Pro. (s. f.-a). *APIs*. https://pro.europeana.eu/page/apis

Europeana Pro. (s. f.-b). *Europeana Data Model*. https://pro.europeana.eu/page/edm-documentation

Europeana Pro. (2024, 11 de octubre). *Understanding the rights statements used by Europeana*. https://pro.europeana.eu/page/available-rights-statements

Europeana Pro. (2026a, 22 de junio). *Common European data space for cultural heritage*. https://pro.europeana.eu/page/common-european-data-space-for-cultural-heritage

Europeana Pro. (2026b, 3 de junio). *Publishing framework*. https://pro.europeana.eu/post/publishing-framework

Foucault, M. (1972). *The archaeology of knowledge and the discourse on language*. Pantheon Books.

Giaccardi, E. (Ed.). (2012). *Heritage and social media: Understanding heritage in a participatory culture*. Routledge.

Huhtamo, E., & Parikka, J. (Eds.). (2011). *Media archaeology: Approaches, applications, and implications*. University of California Press.

Isaac, A., Clayphan, R., & Haslhofer, B. (2012). Europeana: Moving to linked open data. *Information Standards Quarterly, 24*(2/3), 34–40. https://doi.org/10.3789/isqv24n2-3.2012.06

Kidd, J. (2014). *Museums in the new mediascape: Transmedia, participation, ethics*. Routledge.

Malraux, A. (1965). *Le musée imaginaire*. Gallimard.

Net, F., Folia, M., Casals, P., Bagdanov, A. D., & Gomez Bigorda, L. (2025). EUFCC-340K: A faceted hierarchical dataset for metadata annotation in GLAM collections. *Multimedia Tools and Applications, 84*, 39259–39282. https://doi.org/10.1007/s11042-024-20561-9

Niccolucci, F., Felicetti, A., & Hermon, S. (2022). Populating the data space for cultural heritage with heritage digital twins. *Data, 7*(8), Article 105. https://doi.org/10.3390/data7080105

Parry, R. (2007). *Recoding the museum: Digital heritage and the technologies of change*. Routledge.

Pérez-Rufí, M. I., & Pérez-Rufí, J. P. (2026). Pensar con la mirada: cocreación humano-algorítmica y agencia distribuida en Visions of Destruction. *Artnodes*, (39), 1–10. https://doi.org/10.7238/artnodes.v0i39.980000013216

Rinehart, R., & Ippolito, J. (2014). *Re-collection: Art, new media, and social memory*. MIT Press.

Simon, N. (2010). *The participatory museum*. Museum 2.0.

Smith, J. K., & Smith, L. F. (2001). Spending time on art. *Empirical Studies of the Arts, 19*(2), 229–236. https://doi.org/10.2190/5MQM-59JH-X21R-JN5J

Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Sage.

UNESCO. (2003). *Charter on the preservation of digital heritage*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000179529

Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6.ª ed.). Sage.